

## TRABAJO SOBRE CARLOS LERENA ALESÓN (FICHA PARA PARTICIPACIÓN EN EL FORO)

Julio Mateos y Vicente Pérez

Carlos Lerena Alesón es un personaje que es:

a) totalmente desconocido entre el gran público, b) que le “suenan” a mucha gente relacionada con los asuntos educativos c) lo conocen en cierta profundidad una minoría y d) el significado “general” de su obra, requiere (como el de otros autores que no gozan de presencia y atención pública en la actualidad) de llamadas la conveniencia de lecturas y relecturas, al menos entre aquellos que en serio se ocupen de la educación y de otras cosas en el universo de las ciencias sociales.

Teniendo en cuenta todos los niveles de esa situación hicimos el proyecto para el trabajo sobre el sociólogo que se publicará en *ConCiencia Social*. En consecuencia, huimos de entrar a ello desde el supuesto de que todo lector potencial está al cabo de la calle de quien fue Lerena y de su legado intelectual, pero al mismo tiempo, presentando elementos de interés para los iniciados e incluso los buenos conocedores. Para ello se procuró planificar el trabajo pensando en crear una estrecha complementariedad entre sus dos partes: el artículo "Memoria y olvido de Carlos Lerena" y la parte de “Conversaciones, entrevista y recuerdos sobre ....” (que de los tres géneros hay). Es decir, que las ideas de los que esto suscriben y las ideas de otros sobre el mismo personaje se comunican, no siempre para estar de acuerdo o reforzarse; casi siempre para no repetir cosas innecesariamente. Tanto es así que no puede o debe leerse —si se pretende un buen entendimiento del texto— una cosa sin la otra y sin establecer las relaciones que por otra parte son muy explícitas. Por ejemplo el punto 2 del artículo se elabora con interpretaciones de la entrevista con José Luis Lerena (entre otras fuentes), en el punto 3 se usa de oportunas citas de sociólogos que aparecen en el bloque de testimonios y así en variados cruces.

El artículo tiene cuatro apartados cuyos contenidos (incluso intenciones) casi pueden adivinarse en sus mismos enunciados:

- 1.- Presentación de Carlos Lerena: en superficie y a mayor profundidad
- 2.- Los lazos y la distancia entre la vida y el pensamiento
- 3.- La obra de Lerena y el *campo* de la sociología de la educación
- 4.- Premoniciones lerenianas o la problematización del presente

No obstante, los cuatro puntos están atravesados por una veta que se ve desde distintos ángulos y que es precisamente la que anuncia el título del artículo: "Memoria y olvido de Carlos Lerena".

La experiencia y reflexiones que son fruto del trabajo nos facultan para plantear aquí, a modo de propuesta organizadora, un esquema o guión para el debate en el Foro del XIV Encuentro de Fedicaria; independientemente de que en el curso de ese debate salgan asuntos que, que como suele ocurrir, rompan con las previsiones de orden. El contenido de la publicación en *ConCiencia Social* no es aún conocido por todos pero para nada se necesita en este momento, ya que el siguiente guión no es un extracto o consecuencia directa de aquel. Valgan las anteriores consideraciones para indicar que sería conveniente centrarnos en el último punto que allí está tratado como una especie de conclusiones en las que se mantiene la tesis de que en el presente se requiere de un

esfuerzo tanto o mayor que nunca para ejercer el pensamiento crítico sobre la educación y la cultura.

#### PROPUESTA DE GUIÓN PARA EL DEBATE (Solo una cuestión general y abierta)

Vigencia (¿o no?) de las aportaciones teórica de Lerena para desarrollar en el presente una crítica de la educación y de la cultura.

Puede pensarse la cuestión desde distintos ángulos. Por ejemplo:

a) Después de la muerte de Lerena (1988) ¿Se han producido cambios sustanciales en el sistema de enseñanza, reformas educativas o eclosión de paradigmas sociológicos por los cuales se estime que la obra de Lerena no constituye un referente necesario o imprescindible?

b) ¿Deben ser los sociólogos y/o los sociólogos de la educación —los campos académicos específicos de esas materias— los llamados a desarrollar ese conocimiento sociológico— o es, como en otros territorios de la crítica social, una empresa abierta a las aportaciones externas? Es decir, plataformas como Fedicaria<sup>1</sup>, grupos y personas individuales quienes desde tienen algo o mucho que hacer y decir. Como sabemos tras esta “sencilla” cuestión se han escrito muchas de las páginas de sociología crítica del conocimiento y de la ciencia (P. Bourdieu, M. Foucault, entre otros). El asunto de la pugna frente a los mecanismos de autonomía del campo (entre ellos la creación de disciplina específica) destinados a separar los *insiders* de los *outsiders*, a ejercer implícita y explícitamente los *derechos de admisión*, etc.

El problema está en las posibilidades que un determinado juego entre el *campo* de la sociología y otros agentes externos al mismo pueda permitir el desarrollo de trabajos que recuperen y desarrollen tradiciones de pensamiento crítico tal como lo hacía Lerena.

---

<sup>1</sup> Recordemos una vez más (y las que sean necesarias) unas palabras de Bourdieu que hemos usado reiteradamente y en las que reivindica «.. las producciones de redes críticas que agrupan a «intelectuales específicos» (en el sentido de Foucault) en un verdadero intelectual colectivo capaz de definir los objetos y los fines de su reflexión y de su acción, es decir, autónomo. Ese intelectual colectivo puede y debe cumplir en primer lugar funciones negativas, críticas, trabajando en la producción y difusión de instrumentos de defensa contra la dominación que hoy se ampara casi siempre en la autoridad de la ciencia...»